# MESA REDONDA: DINÁMICAS DEMOGRÁFICAS REGIONALES

*Presenta:*
*Aladino Fernández García*
*Profesor titular de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Oviedo*
*12 de abril de 2011*

**Esther Ortiz Martínez**
Directora General de Economía y Planificación
y del Centro Regional de Estadística de la Región de Murcia

En Murcia, el Centro Regional de Estadística, que es el órgano central de la estadística pública, pertenece orgánicamente a la Dirección General de Economía y Planificación.

Como ya se ha dicho y se pondrá de manifiesto con la exposición del resto de mis compañeros de mesa redonda, Murcia va a ser el caso más diferente de los que veamos aquí.

En los últimos años, una de nuestras especificidades, sin lugar a dudas, ha sido el gran crecimiento poblacional que ha tenido lugar en nuestra región. He querido empezar, por ello, con la tabla 1 (en la página siguiente), que refleja nuestra participación en determinadas macromagnitudes económicas españolas. Se puede ver claramente que en la serie 95, teniendo en cuenta la primera estimación de contabilidad regional del INE para 2010 que salió recientemente, aún habiendo ganado mucho en nuestra contribución al PIB nacional –hemos liderado también el crecimiento nacional en ese mismo periodo, con 7 décimas de diferencia con respecto a la media-, nuestra contribución al crecimiento de la población nacional ha superado con creces a la ganancia que hemos tenido, a la contribución al PIB Nacional, con lo que ello significa también para otro tipo de variables. Quiere decir que si se nos aplica una variable per cápita, así sin más, ese cálculo nos penaliza.

> Nuestra contribución al crecimiento de la población nacional ha superado con creces a la contribución al PIB Nacional

TABLA 1
Participación de la Región de Murcia en diferentes macromagnitudes económicas españolas

| Participación magnitud regional/ misma magnitud España (%) | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Población (1 de julio) | 2,78 | 2,80 | 2,82 | 2,84 | 2,86 | 2,88 | 2,91 | 2,94 |
| PIB pm | 2,30 | 2,30 | 2,35 | 2,37 | 2,37 | 2,41 | 2,44 | 2,48 |
| Valor añadido Bruto total | 2,30 | 2,30 | 2,35 | 2,37 | 2,37 | 2,41 | 2,44 | 2,48 |
| Agricultura, ganadería y pesca | 4,23 | 4,39 | 4,66 | 4,74 | 4,78 | 4,82 | 4,66 | 5,22 |
| Energía | 2,39 | 2,46 | 2,71 | 2,80 | 2,61 | 3,29 | 3,32 | 3,18 |
| Industria | 2,00 | 1,99 | 1,98 | 1,97 | 2,08 | 2,14 | 2,16 | 2,20 |
| Construcción | 2,55 | 2,56 | 2,55 | 2,44 | 2,40 | 2,44 | 2,45 | 2,45 |
| Servicios | 2,21 | 2,19 | 2,24 | 2,28 | 2,27 | 2,29 | 2,33 | 2,36 |

Fuente: CRE. INE.

Con respecto a la evolución de la población, principalmente voy a hablar de la serie 1998-2011 con los datos de avance del Padrón a 1 de enero del 2011, porque es la serie homogénea más larga de la que disponemos. En cuanto a variables demográficas en esta serie, en los últimos años lideramos la variable que estemos tomando, siempre que sea una variable demográfica. Estamos en las primeras posiciones. En cuanto a la variación de la población en el periodo, ésta se ha incrementado en la Región de Murcia en un 32%. Es la segunda comunidad autónoma con mayor crecimiento poblacional, muy por encima de la media nacional (18%), y como cuestión significativa, vemos cómo a partir del 2007, momento en el que, como sabemos todos, la coyuntura económica ha cambiando radicalmente; la Región de Murcia ha seguido creciendo en población, liderando las tasas de variación de la población interanual. No son las mismas tasas de crecimiento de población que en los años anteriores, pero sí que con la última tasa de variación interanual, a 1 de enero de 2011, crecíamos un 0,53%, mientras que la media nacional crecía un 0,28%.

Lo que significa todo esto es que hemos seguido creciendo en población en estos años de profunda crisis económica, hemos seguido creciendo en población activa, lo que repercute en la tasa del paro y en toda una serie de variables relacionadas con el mercado de trabajo. Mientras que, y ahora lo veremos con más detalle, hay comunidades autónomas en España que presentan tasas de variación interanual en la población negativas, es decir, que pierden población.

Para que nos situemos un poco, veamos algunos datos comparativos de referencia. Si en el 1998 la Región de Murcia tenía algo más de 1.100.000 habitantes, en estos últimos 14 o 15 años hemos ganado más población que la que actualmente

CONTINUACIÓN DE LA TABLA 1
Participación de la Región de Murcia en diferentes macromagnitudes económicas españolas

| Participación magnitud regional/ misma magnitud España (%) | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 (P) | 2008 (P) | 2009 (A) | 2010 (1ª e) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Población (1 de julio) | 2,97 | 3,01 | 3,04 | 3,07 | 3,10 | 3,14 | 3,16 | 3,18 |
| PIB pm | 2,52 | 2,52 | 2,56 | 2,56 | 2,57 | 2,59 | 2,58 | 2,57 |
| Valor añadido Bruto total | 2,52 | 2,52 | 2,56 | 2,56 | 2,57 | 2,59 | 2,58 | 2,57 |
| Agricultura, ganadería y pesca | 5,11 | 4,96 | 4,99 | 4,77 | 4,81 | 4,98 | 4,87 | 4,80 |
| Energía | 3,09 | 3,18 | 3,26 | 3,18 | 2,95 | 2,89 | 2,73 | 2,52 |
| Industria | 2,25 | 2,27 | 2,33 | 2,32 | 2,35 | 2,34 | 2,42 | 2,39 |
| Construcción | 2,54 | 2,60 | 2,67 | 2,71 | 2,69 | 2,62 | 2,48 | 2,51 |
| Servicios | 2,40 | 2,41 | 2,45 | 2,47 | 2,49 | 2,53 | 2,53 | 2,53 |

tiene, por ejemplo, La Rioja. Estamos ya casi cerca de 1,5 millones de habitantes. Si nos comparásemos teniendo en cuenta la superficie de las comunidades autónomas, la aproximación sería Asturias y Navarra. Ahora mismo tenemos más de medio millón de personas más que Asturias y nuestra población es dos veces y medio la de Navarra, con lo que ello conlleva en densidad por kilómetro cuadrado.

Tenemos más habitantes que otras comunidades autónomas que en el mapa son mucho más extensas, como pueden ser Aragón o Extremadura. Y claro, si quitamos grandes urbes, o las especificidades de las islas, nuestra densidad de población es muy grande y muy superior a la media nacional.

Si descendemos un poco a la dimensión territorial, nuestra comunidad autónoma es una comunidad, entre comillas, fácil de gestionar, porque tenemos solo 45 municipios. De estos 45 municipios, tres aglutinan casi el 52% de toda la población regional, que son Murcia, Cartagena y Lorca, por ese orden. Y desde el año 2003 tenemos cuatro municipios en la región que tienen más de 50.000 habitantes. El cuarto es Molina de Segura, debido a la costumbre creciente de irse a vivir a urbanizaciones fuera del centro de la ciudad, y esas urbanizaciones radican ahí.

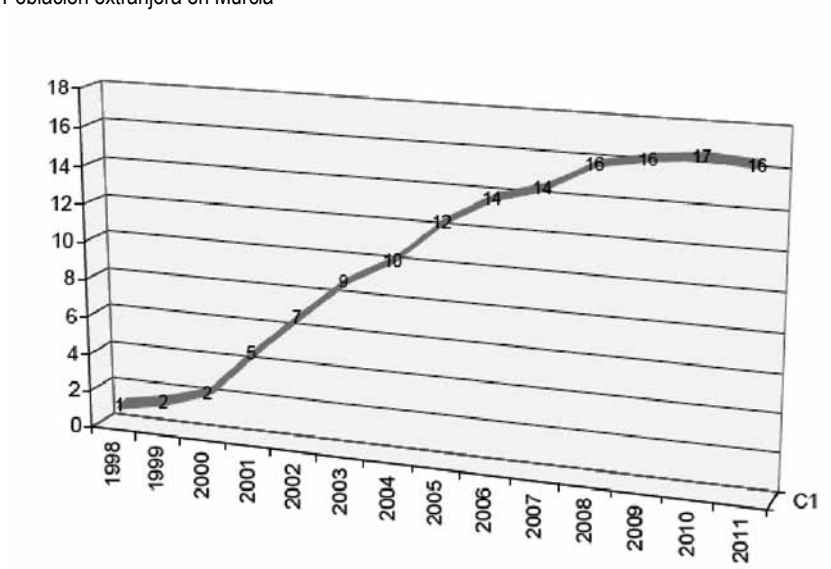
Tenemos más habitantes que otras comunidades autónomas que en el mapa son mucho más extensas, como Aragón o Extremadura

Es un hecho muy notable que, si observamos el ránking de los municipios de España por tamaño, el municipio de Murcia, el que engloba Murcia capital y todas sus pedanías, es el séptimo mayor. Después de las grandes ciudades que a todos se nos pueden ocurrir estaría Murcia, que tiene unos 440.000 habitantes.

Como rasgo característico, algo que siempre choca cuando se visita Murcia es que la ciudad no se acaba. La población está tan diseminada que nunca se termina de ver el fin de la ciudad. Y la diversidad entre los municipios es muy grande. Esto también tiene mucho que ver con el boom migratorio. Hay municipios en los que, por el tipo de actividad económica, residen sobre todo extranjeros y otros en los que apenas hay extranjeros, o provienen de otros países, principalmente del norte de Europa. Tenemos una gran disparidad y mucho contraste entre los distintos municipios de la región. Y esto me lleva a hablar de un fenómeno que ha contribuido en gran manera a este gran crecimiento demográfico: el boom migratorio.

El gráfico 1 representa el porcentaje de población extranjera en la región de Murcia. Fíjense que en 1998 apenas teníamos extranjeros en la región y ahora, en el 2011, representan el 16% de la población. Recientemente, con respecto al 2011, ha sido el primer año en el que hemos perdido población extranjera en datos absolutos, unas 1.000 personas, con los datos de avance del Padrón. Pero hasta el 2010 seguía creciendo en valores absolutos el número de extranjeros que llegaban a nuestra región. Hemos perdido foráneos pero la población en términos absolutos ha aumentado.

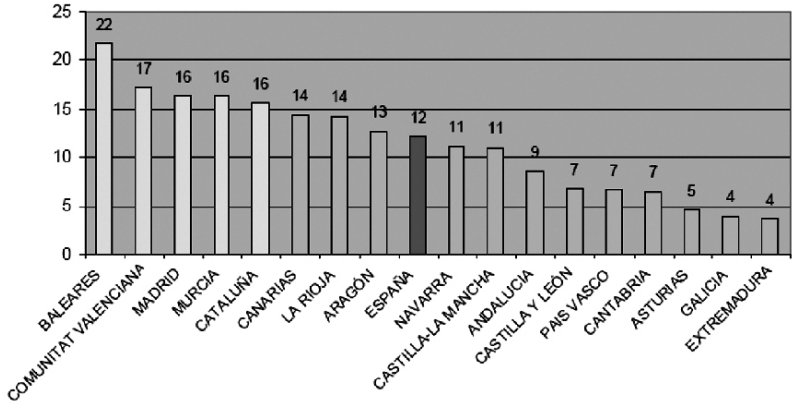
GRÁFICO 1
Población extranjera en Murcia



Como dato indicativo, si en 1998 en la región había unos 12.000 extranjeros, en valores absolutos, actualmente hay casi 250.000. Es decir, una de cada seis personas en la Región de Murcia es extranjera. Para tener una idea y redondeando los porcentajes, estaríamos en una segunda, tercera o cuarta posición en porcentaje de extranjeros con respecto a la población total, tal como se refleja en el gráfico 2. Las diferencias son mínimas y como ven, las regiones del arco mediterráneo y las islas están en las primeras posiciones.

Si en 1998, en la región de Murcia había unos 12.000 extranjeros en valores absolutos, actualmente hay casi 250.000

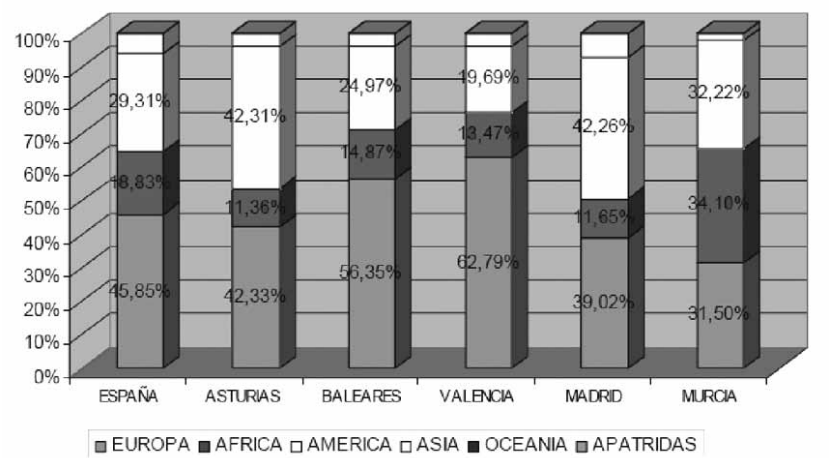
GRÁFICO 2
Población extranjera en Murcia



En cuanto al origen, incidiendo un poco más en qué tipo de extranjeros han venido a la región, podemos fijarnos en el gráfico 3, en el que aparecen España, Asturias y las cuatro comunidades autónomas con mayor porcentaje de población extranjera. Se puede ver claramente que la procedencia de los extranjeros no es la misma. Por ejemplo, en Baleares: su mayor porcentaje de población extranjera es europea, y todos intuimos que la mayoría son alemanes, un 15%. En Murcia los extranjeros provienen en porcentajes muy parecidos de África, América y Europa, aunque con unas diferencias muy pequeñas, siendo un 34% los extranjeros provenientes de África, un 32% de América y un 31% de Europa. Si descendemos un poco más, el colectivo mayor de emigrantes en la región son los marroquíes, que son casi el 30% del total de extranjeros, seguidos de los ecuatorianos, que alcanzan un 18%, y luego a mucha distancia, con un 9,63%, son los que provienen del Reino Unido. Tenemos una gran cantidad de población extranjera que ha venido a trabajar en la región, y un segundo grupo, principalmente del Reino Unido, que han venido a vivir a nuestra región por nuestro clima y por nuestras condiciones de vida.

> En la región de Murcia, los extranjeros provienen en porcentajes muy parecidos de África, América y Europa

GRÁFICO 3
Población extranjera en Murcia

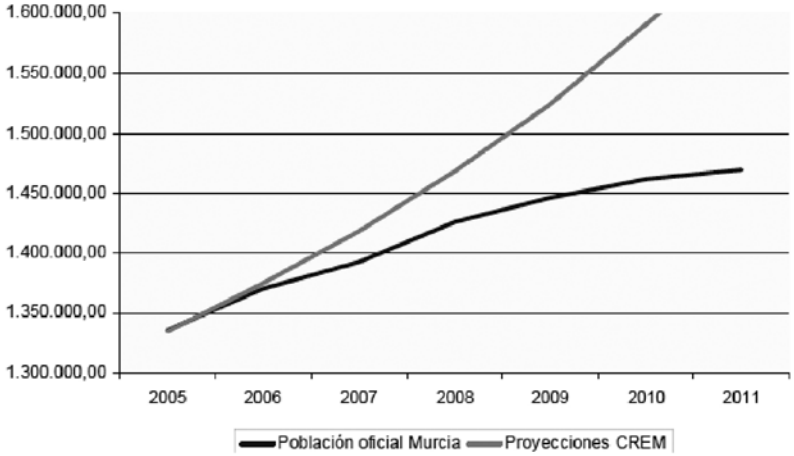


En la Región de Murcia, si hablamos de la edad, sin este boom migratorio ya teníamos una tasa de natalidad de por sí líder a nivel nacional. Imaginen ya con esta gran llegada de emigrantes: tenemos la tasa de natalidad más alta de España, el dato es del 2009, con un 12,7 por cada mil habitantes, mientras que la media nacional está en un 10,75 por cada mil habitantes. En cuanto a mortalidad, es la segunda menor, después de Canarias. Por lo tanto, nuestra pirámide de población es una pirámide saneada, que tiene una buena forma, gordita por el centro, y que en principio, a corto o medio plazo no va a conllevar grandes problemas de envejecimiento de población, u otro tipo de cuestiones demográficas.

Para terminar, vamos a ver dos gráficos sobre proyecciones de población. En Murcia hicimos una proyección en el Centro Regional de Estadística, porque era parte de los análisis previos necesarios que desarrollamos para el ejercicio de planificación integral de toda la región, que era nuestro plan estratégico 2007-2013. Realizamos unas proyecciones de población a 15 años, 2005-2019, en las que teníamos desglosada la población por municipios de más de 20.000 habitantes, por las seis áreas de salud que tenemos en la región y las nueve agrupaciones distintas de municipios. Como las hicimos por el método de los componentes, en el que el incremento de población se obtiene de los resultados de los distintos sucesos -defunciones, nacimientos y migraciones-, podíamos obtener los distintos eventos demográficos. Teníamos los datos por sexo, por edad y población extranjera.

En el gráfico 4 vemos, en los años en los que ya disponemos de población oficial, la comparación entre las proyecciones del

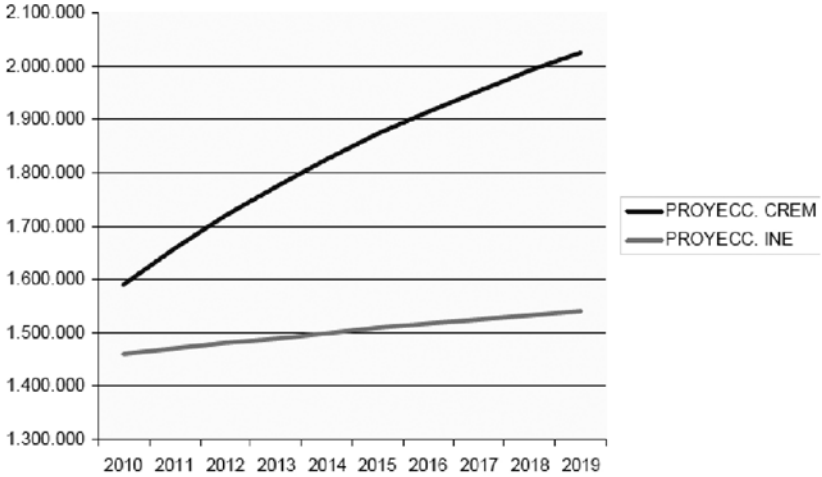
GRÁFICO 4
Población oficial de la Región de Murcia y Proyección CREM



Centro Regional de Estadística y los datos oficiales que luego han salido en el INE. Se puede comprobar que en nuestro caso estimamos la población al alza, y por lo tanto, con cierta sobreestimación con respecto a las proyecciones del INE. El INE, que fue mucho más conservador en sus proyecciones de población ha acertado bastante más. En este caso se ha dado una paradoja, ya que nosotros por estar tan cerca del cambio demográfico que estábamos viviendo, hicimos un estudio muy minucioso de todas las urbanizaciones que se estaban construyendo y las previsiones que ello conlleva con respecto a la población, pero el cambio radical en la coyuntura económica que hemos vivido ha hecho que la desviación entre las proyecciones y la realidad fuera mucho mayor de lo previsto. En este caso yo creo que podemos decir que al tener tanta información, y variar completamente el supuesto de partida, el error en las proyecciones ha sido mayor.

De ahí, el gráfico 5, que es la comparación entre las proyecciones del Centro Regional de Estadística y las del INE en los años en los que coincidían. Se ve claramente que las proyecciones del INE eran muy conservadoras pero, en cambio, en el 2010, ya las proyecciones del INE se quedaban por debajo de lo que luego fue la población real, y en el año 2011, ya con los datos de avance del Padrón casi han estado a la par. En el futuro la población en la Región de Murcia va a seguir creciendo, seguramente no tanto como se estimó en el Centro Regional de Estadística y posiblemente, la población que tengamos en 2019 no será tampoco la que estimaba el INE, porque el INE decía que en ese año

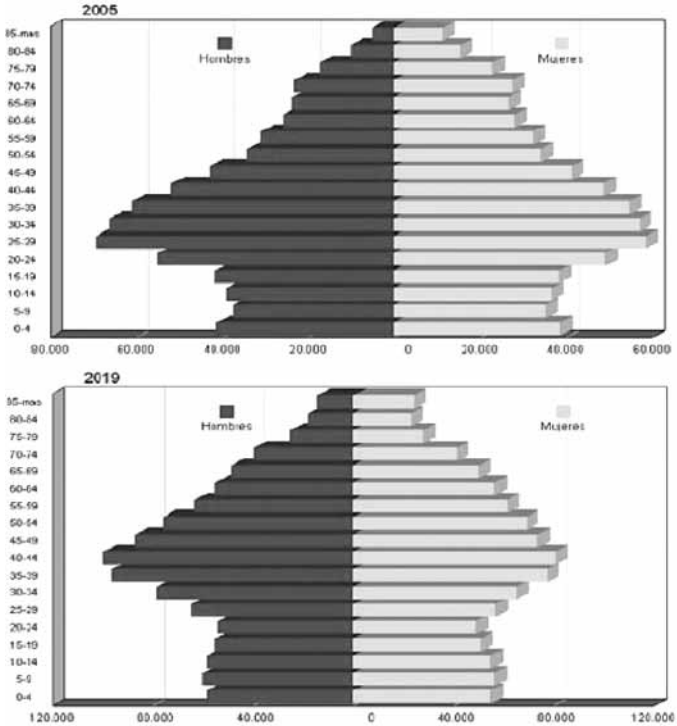
GRÁFICO 5
Proyección de población INE y CREM



estaríamos cerca de un millón y medio de habitantes y ya estamos casi situados en esa cifra; pero tampoco llegaremos a los casi dos millones que nosotros estimábamos. Estaremos en un punto posiblemente central en esa horquilla que se abre entre las dos proyecciones de población.

En el gráfico 6 vemos la pirámide de población que teníamos en 2005 y la que estimábamos según nuestras proyecciones de población de 2019. En 2019 seguramente no tendremos una pirámide de población tan saneada, entre comillas, pero será muy parecida a esa. Porque nosotros, con independencia del número de habitantes que tengamos en valores absolutos en 2019, sí que tendremos una población relativamente joven, con edad de incorporarse al mercado laboral.

GRÁFICO 6
Pirámides de población Murcia (2005 y proyección 2019)



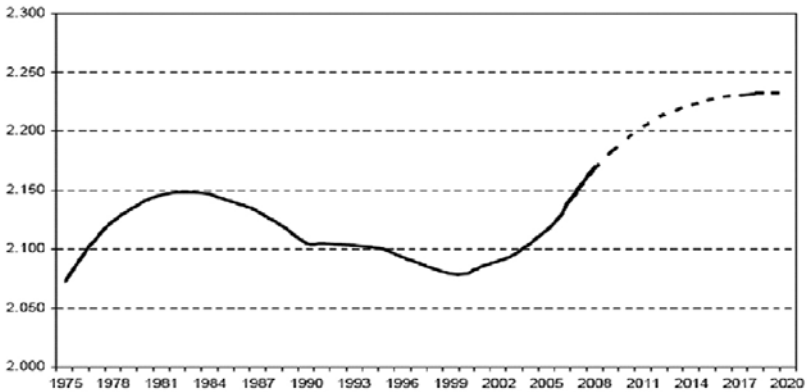
**Javier Forcada Sainz**
Director del Instituto Vasco de Estadística

Les voy a intentar dar unas pinceladas de qué es lo que ha ocurrido en el País Vasco en los últimos 30 años y también lo que indican las proyecciones que hemos hecho y que de momento, quizá por tratarse de una realidad algo más estable, nos ofrecen cierta fiabilidad, de hecho, en los cuatro años desde que se hicieron (se proyectaban hasta el 2020), están dando un ajuste bastante cercano a la realidad. Con lo cual, me voy a permitir sugerir que las proyecciones no estarán muy lejos en ese horizonte 2020, porque tampoco se trata de fenómenos excesivamente dinámicos, de movimientos muy fuertes en el tiempo.

¿Qué es lo que ha ocurrido en el País Vasco en los últimos 30 años? Si tuviera que comentárselo en 20 segundos, como en un spot de televisión, les diría que habría que destacar una intensa caída de la fecundidad hasta la mitad de los años 90; una importante afluencia de emigrantes a partir del año 2000; un aumento de la longevidad que además va a modelar una estructura poblacional que avanza hacia el envejecimiento y un descenso en el número de matrimonios, que aumenta además su edad de nupcialidad de una manera muy clara y con una creciente y mayoritaria proporción de matrimonios civiles. La evolución de los matrimonios es algo que también utilizamos en demografía, no tanto porque generen movimientos de población sino porque la condicionan.

De cara al futuro, las proyecciones que hemos realizado desde el Instituto Vasco de Estadística (Eustat) -Gráfico 1- apuntan

GRÁFICO 1
Evolución y proyección de la población: C. A. de Euskadi 1976-2020




Fuente: EUSTAT

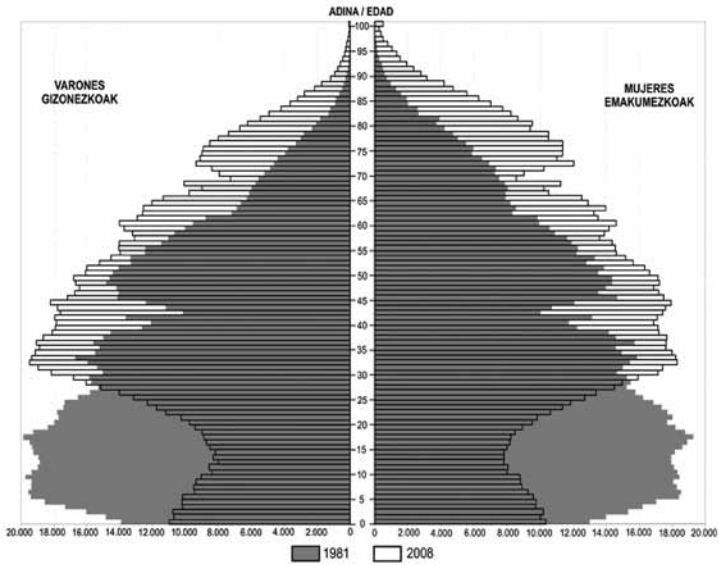
a un crecimiento moderado de la población hasta 2020, donde parece estancarse. El crecimiento será protagonizado fundamentalmente por los saldos migratorios, ya que el crecimiento vegetativo (la diferencia entre nacimientos y defunciones) va a ser muy débil y se agotará en muy pocos años; ya está a punto de agotarse. La esperanza de vida seguirá aumentado y todo ello propiciará un fenómeno que podemos calificar de sobreenvejecimiento poblacional. En cuanto a la evolución de la población, se distinguen dos periodos muy claros en los últimos 30 años.

En el primer periodo, hasta 2001, un descenso poblacional progresivo, donde se pierden unos 50.000 habitantes en el País Vasco, y a partir del 2001 cambian los dos saldos, tanto el saldo vegetativo como el saldo migratorio, y esto hace que se produzca el fenómeno de revulsión y crecimiento de la población hasta superar incluso la cifra anterior de forma que hemos ganado en todo el horizonte 21.000 personas llegando a los 2.172.000 habitantes en el 2008.

A partir de ahí, lo que nos aporta la proyección es que se prevé un crecimiento que cada vez va teniendo menores tasas de crecimiento, hasta estancarse en el 2020 aproximadamente, donde tendríamos una población de unos 2 .232.000 habitantes.

En cuanto a la estructura por edades, ésta es la comparativa de pirámides entre 1981 y 2008. (Gráfico 2).

GRÁFICO 2
Piramides de población de la C. A. de Euskadi 1981-2008



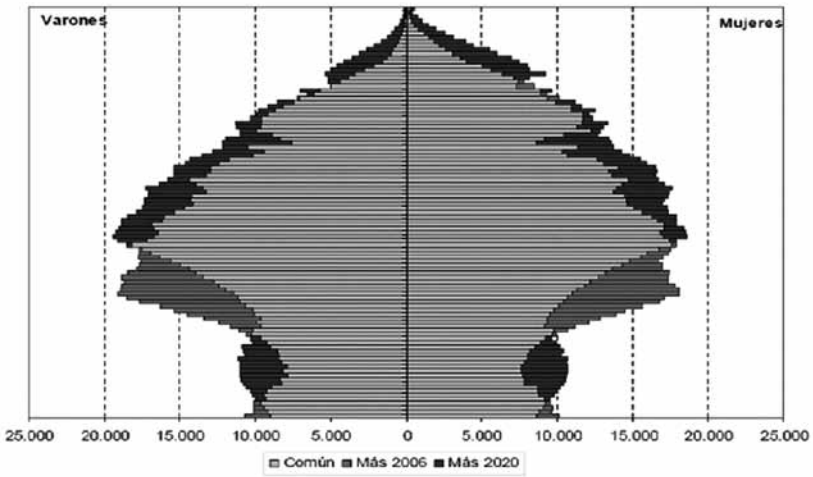

Fuente: EUSTAT

Se puede observar de forma clara el fenómeno de envejecimiento, donde se muestra un acusado y continuo descenso de los efectivos en edades más jóvenes y al mismo tiempo un aumento en las edades más maduras. La población de más de 65 años en este periodo prácticamente se duplica, pasa del 9% al 19%. Y más notorio es incluso el hecho de que el incremento de las personas más ancianas, las de 85 y más años, se ha multiplicado por 3,7.

En las proyecciones realizadas, hasta el 2020, lo que se observa es que hay un intenso crecimiento también en la cúspide de la pirámide, por la llegada de las generaciones de mayor edad y un aumento de las tasas de supervivencia. También se puede observar una pérdida en los tramos intermedios, las franjas gris medio, que sería el intervalo entre 20 y 39 años, así como en las edades muy jóvenes, menores de cuatro años. (Gráfico 3).

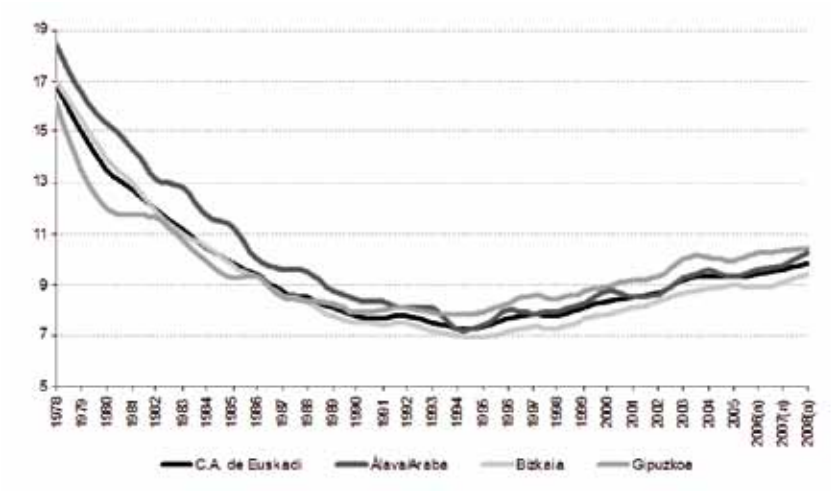
En las proyecciones realizadas, hasta el 2020, se observa que hay un intenso crecimiento también en la cúspide de la pirámide

GRÁFICO 3
Pirámides de población de la C. A. de Euskadi- 2006 y 2020




Fuente: EUSTAT

GRÁFICO 4
Evolución de las tasas brutas de natalidad (‰).




Fuente: EUSTAT

En cuanto a los nacimientos se distinguen también claramente dos fases de evolución. Una hasta los años 95 o 96 de claro decrecimiento de las tasas de fecundidad, donde prácticamente pasamos de tener en los años 70 un crecimiento del 20 por mil, por encima de la media española, a llegar al 7,3 por mil en el punto mínimo, y actualmente estaremos en torno a un 9,9 por mil, por debajo de la media española. Pero a partir del año 1995 hay un repunte, una recuperación de las tasas de natalidad, que se prevé se mantenga también en el futuro. Esto lo vemos en el gráfico 4.

Hay una curiosidad, y es que se ha producido una evolución de los hijos fuera del matrimonio muy importante; han pasado de ser un 1,5% en el año 1975 a multiplicarse por 10 en el año 2000 (15,2%), y en el 2008 representan un 30,4% los hijos que nacen fuera del matrimonio.

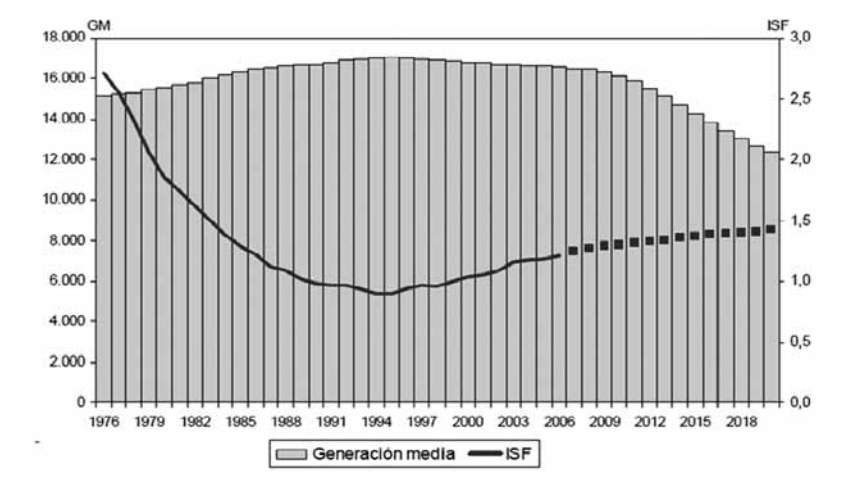
> Se ha producido una gran evolución de los hijos fuera del matrimonio; han pasado de ser un 1,5% en el 1975 a un 30% en el año 2008

En la evolución futura, se prevé que se mantenga una recuperación de los niveles de fecundidad, que seguirán creciendo hasta el 2020, cuando llegará a 1,42 hijos por mujer aproximadamente. Sin embargo, esto no va a ser suficiente para evitar que disminuya de forma significativa la cifra de nacimientos, y esto será debido a la progresiva disminución de los contingentes de mujeres en edad fecunda, que es lo que vemos en la parte derecha del gráfico 5. Cada vez habrá menos mujeres, y aunque tengan más hijos por mujer, ello hará que en conjunto la natalidad disminuya.

En la evolución futura, se prevé que se mantenga una recuperación de los niveles de fecundidad, que seguirán creciendo hasta el 2020

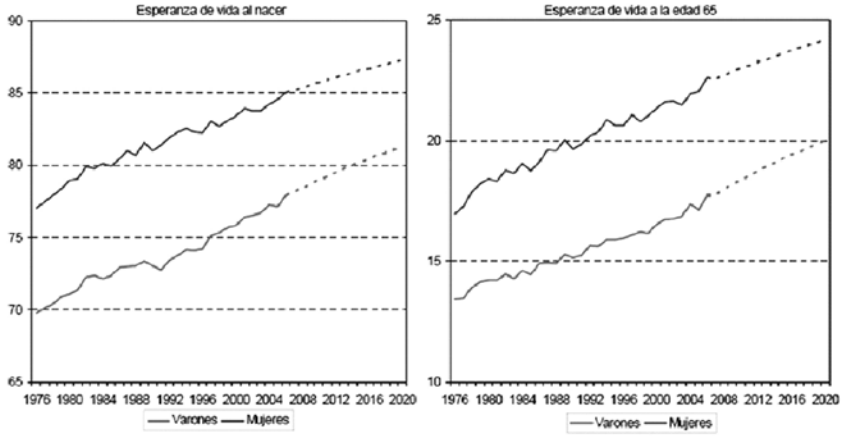
GRÁFICO 5

Evolución y proyección del Índice Sintético de Fecundidad (IFS) y de la Generación Media (GM) de mujeres en edad fecunda de la C. A. de Euskadi: 1976-2020




Fuente: EUSTAT

GRÁFICO 6
Evolución y proyección de la esperanza de vida: C. A. de Euskadi: 1976-2020




Fuente: EUSTAT

En cuanto a las defunciones, lo que observamos es que aumenta su número y también la longevidad de la media de la población vasca. El número de defunciones se ha incrementado en estos 30 últimos años un 36% y se ha retrasado la edad media de fallecimiento en 13 años. Esto, lógicamente, en parte es debido al aumento de la esperanza de vida. La esperanza de vida en el País Vasco es una de las más altas del mundo, lo mismo que en España. La esperanza de vida al nacer ha aumentado en los últimos 30 años en 8 años para las mujeres y en 8,1 años para los varones. Como promedio, esto supone que ha habido un incremento de 3,2 meses de vida por cada año, hasta alcanzar los 85 años y los 77,9 respectivamente en el 2006.

En cuanto a las defunciones, lo que observamos es que aumenta su número y también la longevidad de la media de la población vasca

Las proyecciones de esperanza de vida, que vemos en el gráfico 6 como la parte punteada, también nos indican que la población vasca vivirá aún más años, llegando en el 2020 a los 81 años para los hombres y a los 87 para las mujeres. Se recorta algo el *gap* que había en el 2006, pasando desde los algo más de siete años, a seis años de diferencia a favor de las mujeres que habrá

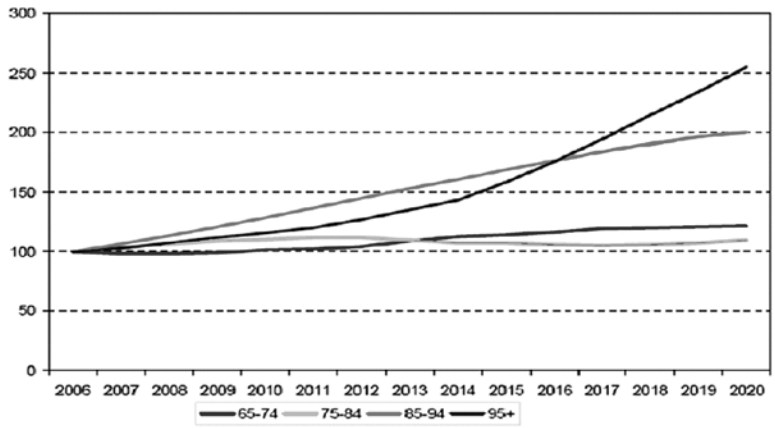
en el 2020. También ocurre lo mismo con la esperanza de vida a partir de los 65 años, que es la causa también del sobreenvejecimiento, del que ahora hablaremos.

Esta esperanza de vida, unida a las proyecciones de natalidad va a suponer que, en relación a la población anciana se dé un incremento de efectivos que se traducirá en un claro fenómeno de sobreenvejecimiento, produciéndose -así se espera- una eclosión de población nonagenaria y centenaria.

Podemos ver en el gráfico 7 cómo han evolucionado, entre 2006 y 2020, por tramos de edad estas personas más ancianas. La población de 65 a 74 años tendrá un crecimiento relativo del 22%, la de 75 a 84 del 10%, pero si nos fijamos en los efectivos de 85 a 94 años, se duplicarán y los mayores de 95 años crecerán un 155%. Podemos verlo en la línea negra que se dispara hacia arriba.

El escenario previsible supone un cambio en la estructura de población en el que van a adquirir mayor protagonismo los mayores, y este cambio va a tener importantes consecuencias, sobre todo en el ámbito sanitario y social, entre las que podríamos adelantar: un ascenso de la morbilidad por enfermedades crónicas, un incremento de las personas con discapacidad y dependencia y una mayor demanda de atención sociosanitaria, sin olvidar, por tanto, la incidencia que estos cambios van a tener en la sostenibilidad y en la financiación del sistema.

GRÁFICO 7
Proyección de los efectivos de personas mayores por segmento de edad de la C. A. de Euskadi. 2006-2020

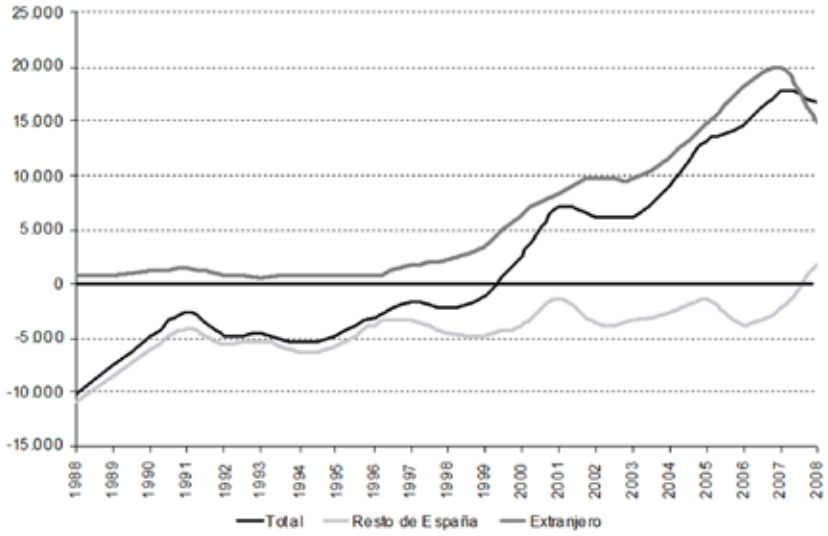



Fuente: EUSTAT

En cuanto a los matrimonios, lo que se observa es una tasa de nupcialidad muy baja en el País Vasco, 4,2 matrimonios por cada 1.000 habitantes. Se encuentra entre las más bajas de Europa y sólo es superada por Francia, Italia y Portugal. Entre sus características encontramos, por un lado, el aumento de matrimonios civiles de una manera nítida, ya que han pasado del 23% en el año 1990, a ser el 55% en 2008. Y, por otro lado, lo que se produce también es un aumento en la edad del primer matrimonio. Aumenta prácticamente 5,8 años en los varones y 6,4 en las mujeres. Cada vez nos casamos muchísimo más tarde.

En lo que respecta a los movimientos migratorios, en los últimos 20 años, los saldos migratorios del exterior en el País Vasco se han comportado de distinta manera según el ámbito geográfico que se analice, es decir, los saldos del extranjero siempre han sido positivos, mientras que los saldos con el resto de España siempre han sido negativos (Gráfico 8).

GRÁFICO 8
Saldos migratorias en la C. A. de Euskadi por ámbitos de procedencia y destino




Fuente: EUSTAT

En 1988 se da el saldo negativo, con el resto de comunidades de España, más alto, con casi 11.000 personas. Podemos verlo en la parte de la izquierda de la gráfica. Durante los demás años se estabiliza en torno a unas 4.000 personas, pero siempre con saldo negativo. El 2008 es el primer año desde que Eustat realiza la Estadística de movimientos migratorios en el que cambia el signo de la migración con el resto de España pasando a ser positivo. Esto fundamentalmente ha sido por las personas con nacionalidad extranjera que provienen de otras comunidades autónomas. Son Andalucía, Cataluña, la Comunidad Valenciana, Murcia, Canarias, Castilla La Mancha y Aragón las comunidades que aportan a la comunidad autónoma de Euskadi más población de la que reciben de ella. Y sin embargo, las comunidades autónomas que constituyen un foco de atracción para los emigrantes de Euskadi son por este orden Cantabria, Castilla y León, Madrid, Navarra, Cataluña y Andalucía, entre ellas seis, reciben el 66% de las personas que dejan nuestra comunidad.

A modo de conclusión, y en síntesis, diríamos que, tal y como ha venido ocurriendo en los últimos quinquenios, la evolución de la población va a seguir siendo determinada fundamentalmente por la intensidad y el signo de los movimientos migratorios. Son los que marcarán el ritmo de crecimiento de la población. A corto plazo, la diferencia entre nacimientos y defunciones contribuirá de forma positiva pero poco relevante al crecimiento demográfico. Su signo se modificará en breve, hacia el 2014 estimamos que se sature y hacia el final del periodo proyectado, 2020, las perdidas por saldo vegetativo van a ser incluso de mayor magnitud que las que se registraron ya en la segunda mitad de los años 90 del siglo pasado. Las pérdidas por un saldo vegetativo cada vez más negativo no podrán ser compensadas por las migraciones y es algo más que previsible que, a largo plazo, de mantenerse las tendencias previstas, se entre en una nueva fase de descenso de la cifra total de residentes en el País Vasco. Por otro lado, el envejecimiento de la población vasca es otro fenómeno que se avista de una manera muy nítida en el horizonte. No se trata de un fenómeno aislado, porque está ocurriendo de forma generalizada en toda Europa, aunque con distintos grados de intensidad por países.

La tasa de dependencia en el País Vasco pasará del 29% en 2010 al 35% en 2020 y al 45% en 2030. O dicho de otra manera, si en 2010 había 3,5 personas en edad de trabajar por cada persona de 65 o más años, en el 2030 habrá solo 2,2. Como consecuencia de los condicionantes demográficos, creemos que el sistema de pensiones, la sanidad y la atención a la dependencia serán los principales servicios que se verán impactados. El envejecimiento de la población, relacionado también con la importante mejora en el aumento de la esperanza de vida, provocará una demanda de servicios sanitarios estructuralmente diferente a la actual. La cronificación de enfermedades y el uso más intensivo de los servicios sanitarios en las edades más avanzadas generará previsiblemente un mayor gasto sanitario. Igualmente es previsible un incremento del gasto social dedicado a la dependencia. Algunas estimaciones que se manejan, tratan de cuantificar el aumento

> La evolución de la población va a seguir siendo determinada por la intensidad y el signo de los movimientos migratorios

del gasto en el espacio sociosanitario en el horizonte 2030 y arrojan unas estimaciones de aproximadamente 7,3 puntos del PIB, que traducido en dinero representaría unos 8.700 millones de euros. De ellos, las dos terceras partes se deberían al espacio sanitario y una tercera parte, a los servicios sociales. Pero no todo es debido al envejecimiento. Aproximadamente un tercio, (entre 2 y 2,9 puntos de PIB) serían debidos al envejecimiento, y el resto a otro tipo de causas como mejoras tecnológicas, aumento de servicios…

Todas estas tendencias, en consecuencia, son en parte debidas al progreso social y económico que hemos experimentado en las últimas décadas, pero nos plantean importantes retos socioeconómicos, con un objetivo que creo que es el de intentar reestablecer un equilibrio que va a tener que estar basado en una cierta solidaridad intergeneracional y, para ello, habrá que aplicar un conjunto muy amplio de políticas, no sólo políticas demográficas como las relacionadas con la natalidad y la inmigración, sino también políticas de empleo, de competitividad, de contención y reducción del gasto público. Podría plantearse también la participación económica del usuario, aunque siempre desde una perspectiva de equidad y, por supuesto, la utilización de políticas fiscales.

Con esta imagen, que trata de mostrar ese pacto de acuerdo y de solidaridad intergeneracional, al que creo que es importante que nos acojamos para dar una buena solución a esta problemática que se vislumbra en el horizonte cercano, me despido para que podamos en el debate hablar de cuanto estimen oportuno.

**Juan Rodríguez Poo**
Director del Instituto Cántabro de Estadística

Voy a hablar de la evolución demográfica de Cantabria en los últimos 20 años y, fundamentalmente, me voy a referir a hechos basados en cifras. En primer lugar hablaré de esto que llamo hechos básicos. Estudiando las cifras veremos que la población en Cantabria en estos últimos años se ha incrementado de manera heterogénea, tanto en el tiempo como en el espacio. Es decir, el crecimiento no ha sido homogéneo a lo largo de los años y tampoco se ha producido de manera homogénea en el territorio, entonces les voy a contar dónde hemos detectado esa heterogeneidad.

En segundo lugar, por qué ha crecido la población. Básicamente (hablaré de ello en los epígrafes 2 y 3), se debe a que ha aumentado la población extranjera y eso nos ha hecho más jóvenes a todos, al menos de media. La población se ha rejuvenecido y aparte de eso, resulta que se ha producido un incremento en la natalidad. Ha habido de los dos lados. Ha habido crecimiento vegetativo y crecimiento migratorio.

Y luego voy a dar unas conclusiones de por dónde creemos que van los tiros. No tenernos predicciones, y no hacemos proyecciones de población en Cantabria casi por decisión mía, que soy el director -en esto soy un poco dictador- y es que, francamente, hacer este juego en Cantabria… Somos demasiado pequeños para predecir, o para hacer una predicción de por dónde van a ir los tiros. Yo, la verdad es que, aparte de eso, de esto de predecir, he hecho algún trabajo en el pasado, y hablo casi más como técnico que como responsable del Instituto, y la verdad es que en la demografía, como otros ámbitos en las ciencias sociales, cada vez adquieren más velocidad los cambios. Y esto hace que las predicciones que hace 10 años creíamos que eran casi infalibles, hoy día no lo son tanto. Sí que es cierto que evidentemente marcan tendencias y que cuando los tamaños de la población son más altos, los errores de predicción se hacen más pequeños y es posible decir cosas, pero es que nosotros somos muy pocos y por eso se producen cambios mucho más abruptos y es mucho más difícil decir cosas con un poco de sentido en el medio y en el largo plazo. Además, alguno tiene que decir algo diferente… A mí no me gusta predecir en estos términos, no me gusta sacar la bola de cristal. Así hablaremos de otras cosas, y creo que esto puede enriquecer lo que vamos a decir en la mesa.

> La población ha crecido porque ha aumentado la población extranjera y eso nos ha hecho más jóvenes a todos, al menos de media

> En Cantabria no hacemos proyecciones de población y es que, francamente, somos demasiado pequeños para poder predecir algo

Bien, dicho todo esto, vamos a hablar en primer lugar de las cifras básicas:

A 1 de enero del 2010 somos 592.250 habitantes en Cantabria, es decir, un 1,26% de la población española. Cuando hablamos de Cantabria, hablamos casi de cualquier ámbito, de la economía, de la demografía, hablamos que somos un 1% de España en casi todo. Bueno, ya somos el 1,26, y en términos de PIB somos algo más, creo. Lo que sí es cierto es que es la comunidad autónoma menos poblada de lo que es el arco atlántico, el norte de España, y lo que sí podemos decir es que se ha producido un incremento de población que cuando estábamos en el año 1990 nadie lo habría dicho. Hemos crecido en 57.560 habitantes. Si uno calcula la tasa de crecimiento acumulada, resulta que se encuentra con un crecimiento bastante bueno, 0,51%, inferior al de España, que es del 0,83, pero bueno, esto nos ha servido para ganar algo de población, y eso supone un comportamiento interesante. Tanto desde el punto de vista de estudio demográfico, como desde el punto de vista del economista.

Como les he comentado antes, este crecimiento, a pesar de que es una tasa del 0,51%, no es uniforme a lo largo del tiempo, varía mucho. ¿Cómo? Los técnicos de demografía del Instituto; que son en definitiva los que hacen este trabajo y a los que quiero reconocer aquí, me dicen que tenemos que distinguir determinados periodos que también son fáciles de distinguir en otras comunidades autónomas. Entre los año 90-95 hay una ralentización, como se puede apreciar observando las tasas de crecimiento interanuales para Cantabria y para España. En 90-95 se ralentiza la tasa de crecimiento que en los 80 es más expansiva, y casi somos como España en ese periodo. ¿Dónde hay diferencias con España? Tenemos diferencias entre el 1995 y el 2000. Ahí la tasa de crecimiento española y la tasa de crecimiento de Cantabria se distancian bastante. Del 2000 al 2005 tenemos un acelerón del crecimiento, y algunos de ustedes pensarán: "la emigración". Pues no. Resulta que a nosotros los emigrantes nos llegan mucho más tarde, a nosotros nos llegan en el último quinquenio de la década. Ese crecimiento que se produce entre el 2000 y el 2005 es crecimiento vía tasa de natalidad y aunque evidentemente hay emigrantes, no llegan al ritmo que llegan en otros sitios, como en Murcia. Y luego nos encontramos que del 2005 al 2010 la tasa de natalidad, lo que es el crecimiento natural, empieza a disminuir pero se compensa de alguna manera con el crecimiento de los emigrantes, que en ese periodo sí empieza a ser ya importante. O sea, que fíjense que en unas extensiones como pueden ser Euskadi, Cantabria y Asturias, evidentemente estamos cortados los tres por los mismos patrones demográficos, diría yo, pero sí hay algunas características diferenciales, en un territorio tan pequeño, en un ámbito geográfico tan pequeño. Como en el caso de Euskadi o de Asturias, nuestro crecimiento, si lo ponemos en términos de índice, se diferencia bastante del crecimiento medio de España.

¿Por qué se produce ese crecimiento? Se debe al aumento de residentes de nacionalidad extranjera y al comportamiento de nuestra tasa de natalidad. Queda, si recuerdan, una segunda fuente de heterogeneidad que les contaba antes, que es la del territorio. Creo que esa sí que es común a otros ámbitos.

Nosotros tenemos una costa y unos valles interiores, con una dinámica demográfica completamente diferente. Hace poco lo discutía con un demógrafo nuestro de la Universidad de Cantabria y la verdad es que pensamos muy parecido, es decir, al final, ¿quiénes están absorbiendo población? Las ciudades, y más concretamente las macrociudades, aunque hablar de macrociudades en Cantabria es pasarse

un poco de la raya, pero bueno, estamos hablando del gran Santander y del gran Bilbao, no como una parte de Cantabria, pero sí digamos que la zona costera oriental de Cantabria, tiene ya un gran flujo de población con respecto a lo que es el País Vasco. Y uno entiende muy bien cuáles son esas dinámicas demográficas cuando lo estudia en términos de polos; Bilbao, Santander… Y en este caso en Cantabria habría un tercer polo que sería Torrelavega. ¿Qué es lo que estamos observando? Cosas muy curiosas, por ejemplo, que Santander está perdiendo población, pero la están ganando los municipios que están alrededor de Santander. Y me gustaría hablar luego de ese fenómeno con lo que respecta al País Vasco, no sé si la ciudad de Bilbao como tal se ha estabilizado o gana población, pero podría pasar que les estuviera ocurriendo el mismo fenómeno, que la ciudad de Bilbao como tal esté perdiendo población, pero que la ganen los municipios de alrededor. Y en este caso no de tan alrededor, como por ejemplo Castro Urdiales, o lo que es la zona costera oriental cántabra.

Santander pierde población pero la gana lo que nosotros llamamos el área de influencia de Santander. ¿Cuál es la razón fundamental por la que se está produciendo este fenómeno? Evidentemente, en la zona costera, la vivienda. Es decir, es muy claro en lo que respecta a los precios de los pisos, los diferenciales de los precios están generando estos flujos migratorios de manera muy clara.

> Santander está perdiendo población pero, por el contrario, la están ganando los municipios que están alrededor de la capital

Vamos a volver entonces a las dos causas fundamentales de crecimiento de la población en Cantabria. Una primera causa; los extranjeros. A 1 de enero del 2000, de manera oficial había 4.200 extranjeros, un 0,8% de la población, en el 2010, un 6,6 y ya son casi 40.000 residentes extranjeros en Cantabria. El incremento ha sido constante. Fíjense, llama la atención muchísimo que haya tasas de crecimiento del 1,1% para toda la población y del 25% sólo para los extranjeros. La verdad es que son cifras que a veces marean. No obstante, estos crecimientos de extranjeros nunca han llegado a las cifras promedio que hay en España o a las que tiene, por ejemplo, Murcia.

Los técnicos de mi instituto insisten: a pesar de que han sido en los últimos cinco años cuando más han llegado a la comunidad autónoma, realmente los extranjeros son la causa principal del crecimiento de población de estos años. O sea, la tasa de natalidad ha jugado su papel, pero realmente ha sido mucho menor.

¿Cuáles son los efectos que ha tenido esa llegada de extranjeros? Se puede apreciar observando las pirámides de población de Cantabria en los años 2000 y 2010. En la de éste último periodo, se puede observar donde han ido los extranjeros. Ellos son fundamentalmente personas en edad de trabajar y como pueden ver hay niños también, que no han nacido en Cantabria y que son probablemente fruto del reagrupamiento familiar, pero es ahí donde están modificando de manera más importante la pirámide de población de Cantabria.

De la natalidad, los nacimientos van disminuyendo hasta mediados de los 90 y a partir de ahí se produce un repunte. En cuanto al saldo vegetativo, no ha ayudado a crecer, pero lo que ha hecho es que no ha presionado a la baja. No se ha comportado de manera negativa, no ha restado crecimiento.

Conclusiones: el crecimiento de Cantabria es un crecimiento social, fundamentalmente debido a extranjeros, hemos tenido crecimiento natural de la población en los últimos años pero muy comedido, ha sido más protagonista en el primer quinquenio de la década, fundamentalmente por el crecimiento de la natalidad producido sobre todo por razones socioeconómicas y a las *babybooms*, señoras que empiezan a llegar a los 30-35 años, que no han tenido el hijo y que deciden tenerlo, esa es más o menos la explicación que me han dado los demógrafos del Instituto. Crecimiento no homogéneo en el territorio. Dinámica costera e interior completamente diferentes y freno al crecimiento de la población en el último año debido a que la tasa de natalidad está disminuyendo y a que los extranjeros están dejando de llegar.

**Ramiro Lomba Monjardín**
Director de la Sociedad Asturiana de Estudios Económicos e Industriales

En esta mesa redonda hablaré de pérdida de la población en el caso de Asturias, pero que nadie se asuste, es verdad que estamos en las antípodas de Murcia, pero no somos ningún bicho raro. Tenemos compañeros de viaje que son muy parecidos a nosotros, todos los de nuestra área geográfica del noroeste español, tanto Galicia, como Castilla y León o, aunque más al este, Aragón, están en una dinámica poblacional muy similar a la asturiana. Tampoco Euskadi y Cantabria son tan diferentes a nosotros, hablaban de ganancias de población de 20.000 habitantes, de 50.000… Nosotros hablamos de pérdidas de 12.000 habitantes, es decir, que el saldo tampoco es que sea como para marcar una diferencia sustancial, salvo con el caso de Murcia, que claramente se sale de la tabla.

En segundo lugar, hablaré especialmente de envejecimiento. El caso de Asturias es muy acusado, solamente por detrás de Castilla y León si nos comparamos con el resto de comunidades autónomas.

Y hablaré también de pérdida de peso relativo en el contexto español, con lo que eso significa. Cuando aquí hablamos de crecimiento económico es prácticamente imposible que nosotros podamos crecer en la misma medida que la media española, simplemente por la dinámica demográfica que tenemos. Si España en los últimos años gana 8.300.000 habitantes y nosotros perdemos 12.000 y trasladamos eso a la afiliación a la Seguridad Social, a la EPA, a la actividad económica… Es evidente que no podemos crecer al ritmo de España.

Por último, haré una breve referencia al territorio, porque me parece relevante hablar de los concejos en Asturias. Aquí hay una zona, el área central, que puede participar en esa dinámica de crecimiento de población, pero el 90% del territorio está perdiendo población, especialmente las zonas más rurales.

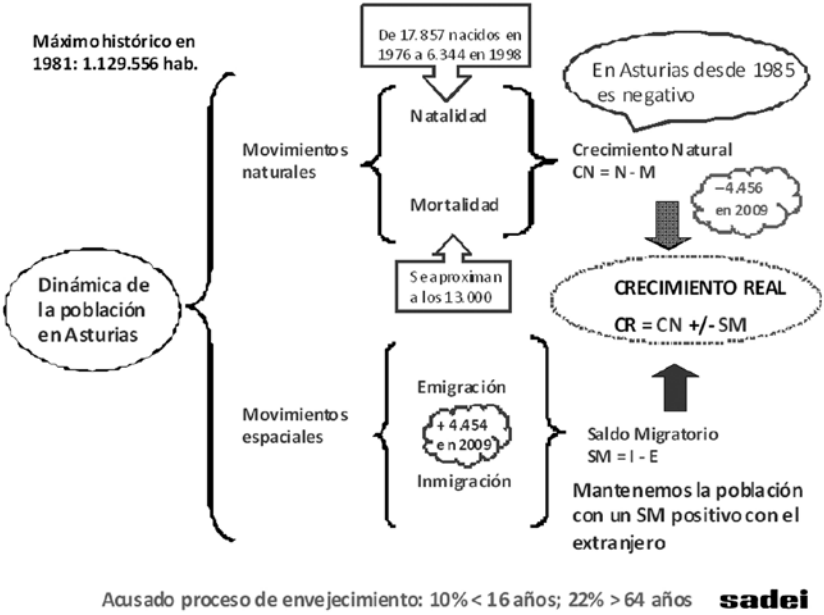
Y al final hablaremos simplemente de unas breves expectativas demográficas, con forma de proyecciones, de estimaciones sin más por no darles ninguna oficialidad -aunque hay proyecciones oficiales, como las que hace el INE-, que para Asturias marcan una tendencia que probablemente nos lleve a seguir perdiendo población en los próximos 15 años, sin especificar cuánto vamos a perder, porque evidentemente va a estar muy condicionado por los saldos migratorios.

En realidad, toda mi exposición podría resumirse en el gráfico 1.

Nosotros hemos tenido un máximo histórico de población en el año 1981, con 1.129.566 habitantes. La dinámica de nuestra población, como cualquiera de los otros territorios, está influida, por una parte, por los movimientos naturales (la natalidad, la mortalidad y el crecimiento natural) y, por otra parte, por los movimientos espaciales (saldo entre inmigración y emigración, el saldo migratorio). La suma de los dos saldos nos tiene que dar el crecimiento demográfico, aunque luego vamos al INE, cogemos uno, cogemos otro y raramente sale, pero la teoría dice que esa es la operación si se computasen todos los acontecimientos demográficos.

En cuanto a los movimientos naturales, nosotros hemos pasado de un extremo a otro. En la década de los 70, desde que tenemos información, registrábamos 18.000 nacidos al año, que aún eran más

GRÁFICO 1
Dinámica poblacional de Asturias



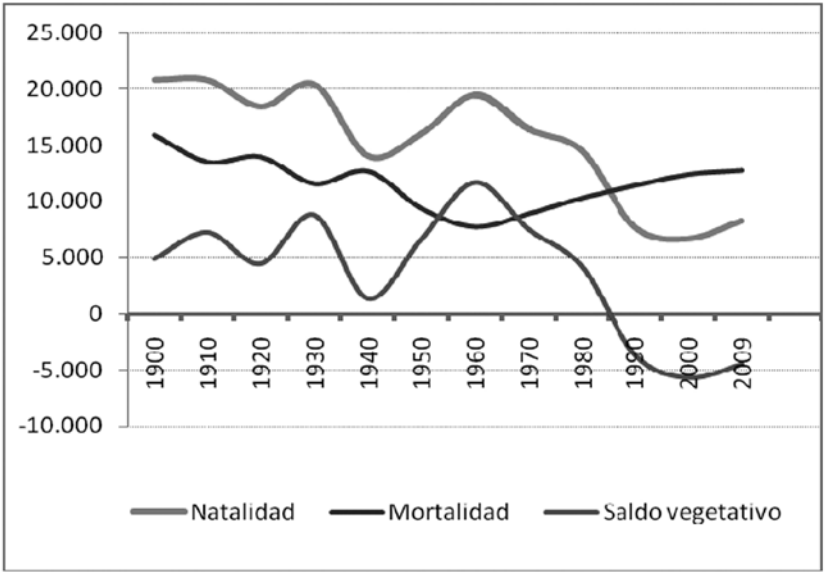

en los 60. De eso, pasamos a un mínimo, en 1998, de 6.344 nacimientos. A partir del año 1998 es verdad que hubo un repunte en la natalidad, común a todo lo que han contado ustedes sobre sus comunidades, que dura aproximadamente hasta el 2008. En el 2009 la cosa empieza a ir otra vez un poco hacia abajo.

Asturias ha tenido un máximo histórico de población en el año 1981. Entonces contábamos con 1.129.566 habitantes

¿Cuáles son las razones para que pase esto? Es un tema que requiere más bien un análisis sociológico, pero creo que el ciclo económico tiene mucho que ver. En las épocas de bonanza económica, el comportamiento demográfico es más dinámico que en las épocas de crisis. Como la mortalidad, con los datos del año 2009, sólo se aproxima a los 12.700, en 2009 tenemos un crecimiento natural negativo de 4.456 personas. (Gráfico 2).

En épocas de bonanza económica, el comportamiento demográfico es más dinámico que en las épocas de crisis

GRÁFICO 2
Movimiento Natural de la Población de Asturias



En cuanto al saldo migratorio, nos pasa lo contrario. También tenemos un saldo positivo, luego veremos qué parte es del extranjero y qué parte del resto de España. Fíjense que la cifra es prácticamente la misma, 4.454, es decir, hay dos personas de diferencia. ¿Qué pasa? Que estamos manteniendo la población con el saldo migratorio: no crecemos, tampoco decrecemos exageradamente, simplemente nos mantenemos con el saldo migratorio.

El problema es que estos son los datos de un año, pero a lo largo de los diferentes años va acentuándose esta dinámica. Lo vemos tanto en lo que afecta a los movimientos migratorios, como en lo que respecta al movimiento natural de la población: somos la primera comunidad autónoma que empieza a ver saldos vegetativos negativos, desde 1985, y es continuado. Es decir, nosotros no hemos tenido esa parte que todos han expuesto de que en algún momento en estos años el crecimiento vegetativo fue positivo. Nosotros llevamos 25 años en crecimiento vegetativo negativo y eso es lo que lastra nuestra población. Esto pasa básicamente por una tasa de fecundidad y una natalidad muy bajas, lo que hace que la pirámide cada vez sea más estrecha por la base. A su vez, esto provoca que cada vez sea más difícil que en un futuro, aunque suban las tasas de fecundidad, podamos mantener el número de hijos, porque cada vez son más pequeñas las cohortes de mujeres en edad de procrear.

> No hemos tenido esa parte que todos han expuesto de que en algún momento en estos años el crecimiento vegetativo fue positivo

> En cuanto al origen de la gente que llega a Asturias y que se va, los equilibrios se producen casi de una manera constante

En cuanto al origen de la gente que llega a Asturias y que se va, como vemos en el gráfico 3 (página siguiente), los equilibrios se producen casi de una manera constante (estos son datos del 2009, últimos disponibles actualmente, pero nos sirven porque la tendencia de los últimos años es parecida). Equilibramos el saldo con el resto de comunidades autónomas: tenemos 11.000 inmigrantes y 10.600 emigrantes. Y donde tenemos una ganancia real es respecto al extranjero; llegan 4.000 personas más del extranjero de las que dejan Asturias para irse fuera de España. Además, hay que tener en cuenta que dentro de esas cifras, tanto entre las que llegan como entre las que se van, hay una parte que son extranjeros, porque los extranjeros a su vez, en España, se mueven. Es decir, uno de los fenómenos del que hablaba antes mi compañera Esther Ortiz, ese error en la proyección que tenía Murcia, quizá pueda venir por ahí, porque computaban todos los extranjeros que llegaban a Murcia como si fueran a quedarse, y eso no siempre es así, puesto que precisamente Murcia es una de las puertas de entrada desde las que los emigrantes se distribuyen a otras regiones españolas o incluso al resto de Europa.

GRÁFICO 3
Migraciones 2009 en Asturias

| Migraciones internas | Inmigraciones de CCAA | Emigraciones hacia CCAA | Inmigraciones del extranjero | Emigraciones al extranjero |
|---|---|---|---|---|
| 17.274 | 11.132 | 10.604 | 6.457 | 2.531 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | Españoles | Extranjeros | |
| *Procedentes de otras CCAA* | | 8.326 | 2.806 | |
| *Procedentes de otros países* | | 742 | 5.715 | |
| | | | | |
| | | Españoles | Extranjeros | |
| *Con destino a otras CCAA* | | 8.272 | 2.332 | |
| *Con destino a otros países* | | 723 | 1.808 | |

La pérdida de población nos lleva a dos cuestiones que cabe mencionar. Por un lado, la baja natalidad nos conduce a un envejecimiento muy acusado. Recuerdo dentro de este mismo ciclo a Rafael Puyol hablando de adónde se esperaba que llegase España a largo plazo en cuanto a porcentajes de población de mayores de 65 años y de menores de 15… Bueno, pues donde él esperaba que llegara España en un futuro, nosotros ya estamos. Tenemos el 11% de la población menor de 15 años y el 22% de mayores de 65, es decir, nuestra población de mayores de 65 años duplica a la población de menores de 15, lo que supone un problema de sostenibilidad de nuestra población a medio y largo plazo.

> Tenemos el 11% de población menor de 15 años y el 22% mayor de 65, lo que supone un problema de sostenibilidad

> En estos últimos 30 años hemos pasado de una pirámide que era una pirámide, a una situación con forma de rombo

El segundo aspecto se deriva del hecho de que, en estos últimos 20 años, España ha aumentado su población un 21% aproximadamente, ganando 8.300.000 habitantes, mientras que Asturias, aunque se mantiene más o menos, pierde el 1,15% de su población, 12.000 habitantes. Esto, en el contexto español, significa que pasamos de representar casi un 3% de la población de España a estar ahora en algo menos del 2,3%. Éramos más del doble de Cantabria, y ahora ya no. Y es que una realidad que tenemos es la pérdida de peso relativo, con todo lo que ello conlleva en términos económicos, sociales, políticos…

Simplemente hay que ver como en estos últimos 30 años hemos pasado de una pirámide que era una pirámide, no era perfecta, porque tenía los dientes de la Guerra Civil pero era una pirámide, a una situación con forma de rombo. Esto, si lo trasladamos a la actividad económica, significa que en estos últimos 20 años en Asturias, computando ya 2010 con la caída de los últimos dos años de crisis económica, hemos aumentado la afiliación a la Seguridad Social en 22.000 personas, pero es que España en ese periodo lo aumenta en 5 millones de trabajadores. El porcentaje de trabajadores de Asturias sobre el total nacional estaba cerca del 2,9%, pero ahora apenas está en el 2,2%. Por eso decía que en estas últimas décadas, cada vez que salen los informes del Funcas, del INE, etcétera y damos titulares sobre el crecimiento económico, en términos absolutos es imposible competir. Perdemos población y perdemos peso relativo respecto al conjunto de España.

El siguiente bloque que quería comentarles es sobre el marco territorial. En este sentido, hay que decir que Asturias es una comunidad, como Cantabria y Murcia, uniprovincial. Es difícil compararla con el conjunto de las comunidades autónomas porque estamos hablando de cosas diferentes en cuanto a la magnitud, sería necesario establecer algún tipo de índice. Es más fácil compararla en un marco provincial: España tiene 50 provincias, nosotros representamos un 2,10% del territorio, por tanto, justo lo que nos corresponde. Cuando nos comparamos con Andalucía o con Castilla-León u otras comunidades con muchas provincias el cálculo es más complejo. Lo que sí tenemos nosotros es una tipología de hábitat singular. Con 1.081.000 habitantes solamente tenemos 78 municipios, ahí estamos un poco como Murcia, muy ajustados, también Cantabria, que está organizada en algo más de 140.

Suponemos el 0,96% de los municipios españoles; sin embargo tenemos el 11% de las entidades de población de España, con casi 7.000 pueblos, con lo que esto significa también en términos del coste de los servicios. Sólo por delante están A Coruña y Lugo, que participan de esta tipología de hábitat.

¿Cómo afecta esta pérdida de población al territorio, a los concejos asturianos?. En el mapa (Gráfico 4) están representados más oscuros los concejos que tienen saldo positivo, es decir, que tienen más población en 1991 que en 1900. Y de los 78, sólo hay

> Suponemos el 0,96% de los municipios españoles y sin embargo tenemos el 11% de las entidades de población, con casi 7.000 pueblos

23 municipios que aumentan su población, y son todos los situados en el eje que conforma la carretera de Madrid, desde Avilés y Gijón y lo que es el eje, la salida hacia la meseta, y Navia, que es una isla por diversas razones -hay un hospital nuevo, empresas allí asentadas, una industria láctea grande, y todo eso fija población-.

En el resto del territorio, todos los municipios pierden población. Podemos pensar que esto es lo que pasó hasta el año 1990 y que de ahí hasta ahora la cosa se reequilibra, pero no es así. Desde el año 1991 hasta el 2010, este mapa no varía sustancialmente. De hecho, en los últimos 20 años, el número de municipios que incrementan su población todavía se reduce más, a solamente 12. En concreto son Oviedo, Gijón y lo que queda en medio, Siero, Llanera, Noreña, así como los de la autovía del Cantábrico (Llanes, Cangas de Onís, Parres) y otra vez la isla de Navia. Los otros casos son anecdóticos porque son municipios muy pequeños, que aunque ganen un habitante ya saldrían en positivo.

¿Qué pasa además con las capitales municipales, las villas? Bueno, pues en los últimos 20 años hay 48 villas que pierden población. No sólo se registra una pérdida de población en los pueblos hacia las villas, sino que incluso las propias villas pierden población.

Y si lo analizamos desde el punto de vista de las parroquias, que en Asturias tienen relevancia, lo vemos en el mapa del Gráfico 5 (página siguiente), donde están representadas en los grises más claros las que tienen saldos negativos, y más oscuras las que tienen saldo positivo. Observamos que son muy pocas parroquias las que están ganando población. La línea marcada por

GRÁFICO 4

La pérdida de población por concejos (1900-1991)

Saldo poblacional en los concejos (1991-2008)

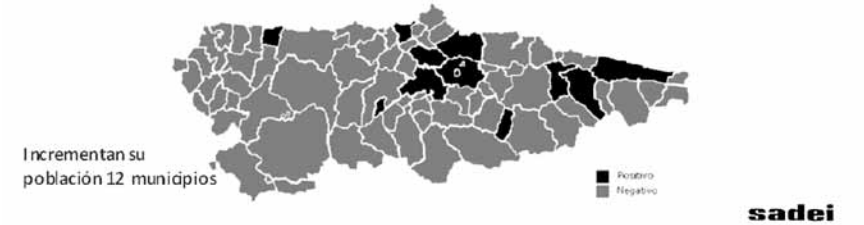
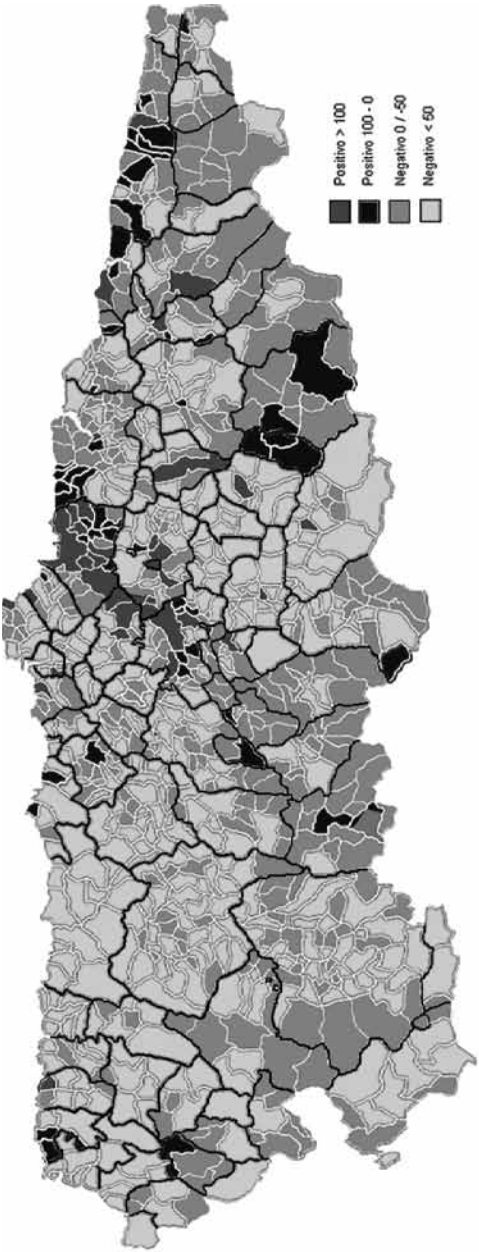


GRÁFICO 5

Saldos parroquiales 1991-2008

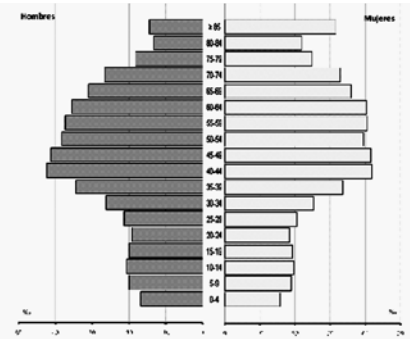


un gris medio más oscuro es la carretera Oviedo-Gijón, y lo que queda alrededor, y la parte oscura del este de la región es la consecuencia de la autovía del Cantábrico. Todo el resto, prácticamente, está perdiendo población. En cuanto al envejecimiento, hay un 35% de estas parroquias que tienen más de un 35% de su población mayor de 65 años en la actualidad, una tasa muy importante.

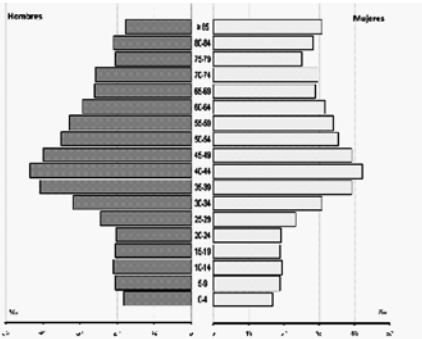
En cuanto a las proyecciones de población, sólo especificar que nosotros tenemos hecho algún ejercicio, el INE también tiene una proyección oficial. El Gráfico 6 muestra la imagen que saldría, computando para el 2020 la del INE y para el 2025 la de Sadei. Aunque evidentemente son revisables y no son magnitudes exactas, sino que marcan tendencias. La del INE, por ejemplo, lo que marca en el caso de Asturias es una pérdida de población aproximadamente del 3%, mientras que para España marca un crecimiento también del 3%. Las proyecciones de Sadei, por su parte, apuntan que en los próximos 15 años muy pocos concejos –una decena, poco más- aumentarán población. El resto va a seguir perdiendo población y, entre ellos, hay un porcentaje importante de concejos de la zona rural que pueden llegar a perder hasta el 25% de su población.

GRÁFICO 6
Las proyecciones de población en Asturias

Piramide de población 2020 INE




Piramide de población 2025 SADEI




sadei